



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 86 PŽ-7983/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

15 -12- 2016

Predano za poštu obično-prep. dne. 28
POŠTA R
Broj primjerka priloga
Tekstano JKN POTPIS

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom DAF⁹³ društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB 34386446463, MBS 080262132, Kostanje, Kostanje b.b., odlučujući o žalbi dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Mirošević, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2293/15 od 4. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 30. studenog 2016.

riješio je

Odbija se žalba dužnika, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2293/15 od 4. listopada 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2293/15 od 4. listopada 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom DAF⁹³ društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB 34386446463, Kostanje, Kostanje b.b., kada je rješenje i objavljeno na e-oglasnoj ploči (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Renato Sabljčić, Zdenački zavojs 14, Zagreb (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se po pravomoćnosti rješenja, dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud, na temelju zahtjeva Financijske agencije, primjenom odredbe čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), utvrdio je da su ispunjene pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom DAF⁹³ d.o.o., OIB 34386446463, Kostanje, Kostanje b.b. Prvostupanjski sud je ukazao na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, kao i da ni jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom. Zaključivši

da se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje, primjenom odredaba čl. 430., 431. i 432. SZ-a, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

Rješenje žalbom pobija dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi tvrdi da na dan donošenja pobijanog rješenja dužnik nije imao nepodmirenih obaveza, kao i da dužnik ima imovinu. Predložio je da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (čl. 430. SZ-a).

Iz isprava u spisu proizlazi da je FINA, Regionalni centar Split podneskom od 23. studenog 2015. zahtijevala provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 673 dana u ukupnom iznosu od 865,80 kn, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih (čl. 428. i 429. SZ-a).

Postupajući po odredbi čl. 430. SZ-a, prvostupanjski sud je izvršio uvid u sudski registar (izvadak iz sudskog registra za dužnika uložio je u spis; list 2.- 6. spisa), te je 3. ožujka 2016. objavio Oglas (list 7. spisa), koji sadrži podatke za identifikaciju dužnika i ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje; poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu; poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te po pozivu uplate predujam za pokriće troškova tog postupka, kao i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Odredbom čl. 431. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predviđenih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.), te će u tom slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti

rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132., 133., te čl. 286.-292. SZ-a (st. 2.).

U odnosu na žalbeni navod da dužnik na dan donošenja pobijanog rješenja nije imao nepodmirenih obaveza, kao i u odnosu na isprave priložene uz žalbu ističe se kako na temelju odredbe čl. 352. st. 1. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalitelj u žalbi ne može iznositi nove činjenice niti predlagati nove dokaze, stoga niti podatke navedene u ispravama koje je dužnik dostavio tek uz žalbu ovaj sud ni je mogao uzeti u obzir.

Ipak, ukazuje se žalitelju, da se okolnost ima li dužnik ili nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, dokazuje samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Fine (arg. iz odredbe čl. 6. st. 3. i 4. SZ-a), a žalitelj je u prilog svojim tvrdnjama iz žalbe dostavio tek presliku BON-1 obrasca.

Žalbeni navodi, kojim dužnik navodi da ima imovinu, u ovoj fazi postupka ne predstavlja razlog koji može utjecati na donošenje pobijanog rješenja.

Naime, iz spisa proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, nije u roku od 15 dana od dana objave Oglasa podnijela popis imovine i obveza dužnika, kao i da u roku od 45 dana od dana objave Oglasa nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, niti je predumio sredstva za namirenje troškova postupka, to se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 431. st. 1. SZ-a). Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredbe čl. 431. st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

Pri tome, valja napomenuti, da ako se naknadno pronade kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, stečajni postupak će se ponovno otvoriti, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina.

Slijedom svega iznesenog, kako dužnikovi navodi izneseni u žalbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, to je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 30. studenog 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAČ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
U. B. Magjarić
BRANKICA ČURMAN